

## Quel amour pour ledit « mariage pour tous » ?

par Michel Masson

Chers amis,

Deux aspects du *mariage ouvert aux homosexuels* mérite une bonne place dans le débat civilisationnel que l'on nous impose ; points sur lesquels nous allons brièvement réfléchir.

1 - Le premier consistera à *justifier* la demande d'un **référendum** ;

2 - Le deuxième sera consacré à *dénoncer* "**l'amour**" derrière lequel se masquent les apprentis sorciers qui veulent à toute force abattre la famille, pilier central sur lequel repose toute société.

- Avant de commencer, il faut préciser explicitement que, bien entendu, ce combat est à l'opposé de tout ce qui pourrait ressembler à une stigmatisation des homosexuels eux-mêmes. Ils ont, au contraire, plus que d'autres, besoin de compréhension, de prévenance, d'assistance... d'amour fraternel. Ce n'est pas là que réside le problème...

### [Justification d'un référendum]

*Tout d'abord deux mots sur le référendum.*

- On nous presse de tous côtés de soutenir l'organisation d'un référendum sur un sujet qui relève *d'abord* de la loi naturelle. Or, *la loi naturelle* ne se joue pas aux dés, elle ne se décide par un vote.

- *La loi naturelle* ne dépend en rien de nos désirs ou de nos opinions... Seule la manière de l'explicitier et de la mettre en pratique nous appartient. Il y a des questions pour lesquelles le nombre n'entre pas en compte.

Demander un référendum sans précaution, et pour cela argumenter, est un piège ; discuter sans préalable revient à entrer dans leur jeu.

Exigeons pourtant ce référendum de la dernière chance... encore eut-il fallu faire précéder chacun des 4999 amendements proposés... du même avertissement :

**« Il n'est pas de la compétence du législateur, ni de quiconque, de modifier la loi naturelle : c'est là la principale raison de notre opposi-**

**tion totale à votre projet irresponsable qui, s'il était adopté, ébranlerait notre société déjà si mal en point ».**

### [Les trois amours]

...Venons-en donc – brièvement – au **deuxième point** de mon intervention sur cette entreprise de destruction de la famille, fondamentalement ir-rem-pla-ça-ble de toute société... puisque tout commence par l'union d'un homme et d'une femme !

Ces bonnes âmes, se cachent derrière *l'amour* – « *l'amour total* » voit-on sur leurs pancartes ! – mais, savent-ils de quoi ils parlent, savent-ils ce qu'ils veulent détruire ?

Savent-ils qu'il y a trois Amours :

- **Éros**, l'amour corporel, physique... c'est-à-dire les manifestations de tendresse, d'affection... qui peuvent aller du simple plaisir de la présence de l'Autre... jusqu'aux expressions sensibles, sensuelles et sexuelles...

- l'amour, c'est encore **la philia**, l'amitié, la sympathie, l'empathie, l'admiration de l'Autre, de sa manière d'être, de son être... sachant qu'une paire d'amis ne fait pas nécessairement un couple parental !

- L'amour c'est aussi et enfin **l'agapé**, l'amour à son plus haut degré... Amour désintéressé – spirituel, parfois mystique – que les chrétiens nomment la charité.

Aucun de ces trois amours n'est absolu, leurs manifestations sont donc sujettes à des *limites*. L'idéologie égalitaire, où l'on veut nous enfermer, conduit à l'indifférenciation, alors que l'« amour » – *qui n'est ni une liberté ni un droit absolu, mais l'idéal d'une relation* – exige des distinctions... qui conditionnent ses bienfaits.

Cette *désabsolutisation* de l'amour passe, en effet, par de nombreux discernements :

- selon **qui** aime et qui est aimé ;
- selon **l'âge**... on n'aime pas de la même manière un bébé, un enfant, un adolescent, un adulte... une personne âgée.
- selon **la nature**... l'amour peut être qualifié de conjugal, maternel, paternel, filial, fraternel, familial, amical... que sais-je encore...
- Selon **le genre** enfin, les deux genres *féminin et masculin* (bien malmenés eux aussi)..., qui ne sont pas interchangeables... mais complémentaires, comme la simple observation – pas seulement anatomique – le montre.
- Mais il y a aussi des amours dénaturés, dépravés, bannis, tabou et (encore, mais pour combien de temps) interdits : comme la zoophilie, l'inceste, le viol, les détournements de mineurs, et, dans une moindre mesure, la polygamie...
- Ces distinctions indiquent clairement que, ce que l'on met sous le mot « amour », est soumis aux limites imposées par *la morale et le droit naturels*... et, aussi et ensuite, soumis aux lois et aux droits humains – au droit positif –... mais à la condition expresse que ces codes aient pour principes et fondement *la loi naturelle* inscrite au cœur de chacun... condition bafouée par leur projet...

- Ces trois amours peuvent s'exprimer à des degrés et de manières diverses... ce qui n'exclue évidemment pas les amitiés et les amours *entre hommes ou entre femmes*... où il n'est pas question de sexe ou de mariage... Ces amitiés peuvent être grandes et belles... Certaines sont célèbres, comme celle de La Boétie et de Montaigne qui chante leur amitié par ces mots : *« parce que c'était lui, parce que c'était moi »*.

Ces manifestations – répétons-le – ont des limites imposées par la force des choses, le bon sens et la loi naturelle. On ne couche ni avec sa mère, ni avec un enfant, ni avec un chien... d'évidentes limites s'imposent.

- Tout en se voulant *normaux*, nos mentors politiques veulent légaliser la transgression de toutes limites... Mais n'est pas "*normal*" qui veut. Les mises en ménages *normaux* sont orientées vers l'enfant, or, le mariage que l'on nous saccage – ouvert à tous et à tout – n'est conforme ni au bon sens, ni à la loi naturelle... il n'est donc pas *normal* de le proposer comme une liberté sans frein ni limites !

- À vouloir tout égaliser, tout uniformiser... pendant qu'on y est, légalisons l'allaitement paternel ! Vouloir normaliser ce qui n'est pas conforme à la nature, c'est s'exposer à **en** subir les conséquences... qui se produiront inévitablement.

*Ne nous laissons pas faire !*

Leurs objectifs sont évidents : après l'appauvrissement et la subversion de *l'éducation* et de *l'enseignement*, on se prépare à détruire *la famille*... dans le but – de leur aveu même – de changer la Civilisation... ce qui passe nécessairement par sa destruction.

**Ne les laissons pas faire !**